



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u zagrebu
Zagreb, Kennedyjev trg 11

23.Povrv-562/22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Romini Markovinović, u pravnoj stvari tužitelja, PRIGORAC-GRADENJE d.o.o. u stečaju, OIB 53456405017, Jelkovečka 4, 10360 Sesvete kojeg zastupa punomoćnica Ana Sabljar iz Šenkovca, Ivana Vrapca 10 protiv tuženika ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., OIB 85584865987, Ulica grada Vukovara 41, 10000 Zagreb, zastupan po odvjetniku Ivanu Dilberu iz OD Metelko, Knežević i partneri iz Zagreba, radi isplate, nakon glavne rasprave zaključene 12.srpnja 2023.g. u prisutnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu presude 18.srpnja 2022.god.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl. br. Ovr-265/2021 od dana 16. travnja 2021. godine koje je donio javni bilježnik Ignac Vuger iz Sesveta, u dijelu kojim je naloženo tuženiku ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 41 da u roku od 8 dana plati tužitelju PRIGORAC-GRADENJE d.o.o. u stečaju, OIB: 53456405017, Jelkovečka 4, Sesvete iznos od 169.753,95 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na iznos od

- 41.758,70 kn teče od 06. veljače 2021. do isplate
- 41.778,00 kn teče od 04. veljače 2021. do isplate
- 20.074,75 kn teče od 29. prosinca 2020. do isplate
- 33.187,50 kn teče od 24. prosinca 2020. do isplate
- 32.955,00 kn teče od 22. prosinca 2020. do isplate, i to po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5%tnih poena,

kao i da tužitelju naknadi trošak ovrhe u iznosu od 4.309,43 kn sa zakonskom zateznom kamatom počam od 17. travnja 2021. godine, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5%tnih poena, u roku od 8 dana.

II. Utvrđuje se da postoji tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 22.530,22 EUR/169.753,95 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na iznos od -41.758,70 kn teče od 06. veljače 2021. do isplate
-41.778,00 kn teče od 04. veljače 2021. do isplate
-20.074,75 kn teče od 29. prosinca 2020. do isplate
-33.187,50 kn teče od 24. prosinca 2020. do isplate
-32.955,00 kn teče od 22. prosinca 2020. do isplate, i to po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5%tnih poena.

III. Utvrđuje se da postoji tražbina tuženika prema tužitelju u iznosu od 22.530,22 EUR/169.753,95 kn istaknuto radi prebijanja.

IV. Tražbine tužitelja i tuženika se prebijaju.

V. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

i

r i j e š i o j e

Tuženikov prigovor radi prijeboja za iznos od 66.115,79 EUR¹/498.149,41 kn se odbacuje.

O b r a z l o ž e n j e

1. Na prijedlog tužitelja, javni bilježnik Ignac Vuger iz Sesveta izdao je rješenje o ovrsi broj Ovr-265/2021 od dana 16. travnja 2021. kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 169.759,95 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, te nadoknaditi trošak ovršnog postupka u iznosu od 4.309,43 kn zajedno sa zateznim kamatama tekućim od donošenja rješenja do isplate.

¹ fiksni tečaj konverzije 7,53450

2. U tijeku postupka, nastavljenog po pravilima parničnog postupka, tužitelj je činjenično obrazložio tužbeni zahtjev navodeći da se odnosi na izvedene građevinske radove na grobljima Mirogoj i Gornje Vrapče u iznosu od 169.753,95 kn, a koji radovi su izvedeni na temelju usmenih naloga tuženika.

3. Tuženik u prigovoru rješenje o ovrsi osporava u cijelosti kako po osnovu tako i po visini navodeći da je dugovanje za stvarno izvedene radove po računima plaćeno u cijelosti. U tijeku postupka tuženik je isticao u bitnom, da osporava Nalaz i mišljenje vještak Zlatka Omerhodžića koji je sačinjen u prijedlogu za osiguranje R1-113/2021, da tužitelj nije dokazao osnov svog zahtjeva, da tužitelj nije iznio niti jedan činjenični navod o postojanju pravnog odnosa između stranaka, da između stranaka nije sklopljen ugovor u pisanom obliku, da tužitelj nije isticao tko je na strani tuženika naručio radove te da nije proveden postupak javne nabave. Tuženik je podneskom od 26.10.2022. izjavio prigovor radi prebijanja s osnova dospjelih tražbina koje je imao prema tužitelju iz drugih osnova i to po izvodu iz otvorenih stavaka na dan 17.12.2021. u iznosu od 536.730,98 kn / 71.236,44 eur, po izvodu iz otvorenih stavaka na dan 28.12.2021. u ukupnom iznosu od 16.304,54 kn / 2.163,98 eur, izvodu iz otvorenih stavaka na dan 28.12.2021. u iznosu od 19.539,13 kn / 2.593,28 eur, izvodu iz otvorenih stavaka na dan 28.12.2021. u ukupnom iznosu od 59.840,61 kn / 7.942,21 eur, po pravomoćnom i ovršnom rješenju o ovrsi kojeg je izdao javni bilježnik Mladen Ježek iz Zagreba broj Ovr-61046/17 od 13.12.2017. u ukupnom iznosu od 17.826,76 kn / 2.366,02 eur, pravomoćnom i ovršnom rješenju o ovrsi kojeg je izdao javni bilježnik Mladen Ježek iz Zagreba broj Ovr-63492/18 od 11.12.2018. u ukupnom iznosu od 22.491,14 kn / 2.985,08 eur, pravomoćnom i ovršnom rješenju o ovrsi kojeg je izdao javni bilježnik Mladen Ježek iz Zagreba broj Ovr-41221/20 od 23.12.2020. u ukupnom iznosu od 17.154,17 kn / 2.276,75 eur, po presudi Općinskog suda u Sesvetama broj Povrv-104/2020 od 08.07.2021. u ukupnom iznosu od 4.789,38 kn / 635,66 eur. Tuženik ističe da je nad ovdje tužiteljem na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu posl. br. St-3396/2021-60 od dana 17. prosinca 2021. godine otvoren stečajni postupak. Na ispitnom ročištu održanom u gore navedenom stečajnom postupku dana 22. ožujka 2022. godine sve gore pod toč. VI/ 1. ovog podneska navedene tražbine ovdje tuženika, kao stečajnog vjerovnika, stečajni upravitelj je priznao, dok ih nisu osporili na ročištu nazočni vjerovnici, pa se iste u smislu čl. 263. SZ-a smatraju utvrđenima. Dakle, gore pod toč. VI/ 1. ovog podneska navedene tražbine ovdje tuženika, kao stečajnog vjerovnika, utvrđene su toč. II izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu posl. br. St-3396/2021-80 od dana 23. ožujka 2022. godine, kao 38. tražbina II. višeg isplatnog reda, u ukupnom iznosu od kn 677.903,36. Slijedom navedenog, tuženik je dokazao da ima protutražbinu prema tužitelju u ukupnom iznosu od 667.903,36 kn, dakle u iznosu koji prelazi iznos tužbenog zahtjeva.

4. U tijeku dokaznog postupka, ovaj sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu

i to : Ispis iz otvorenih stavaka (list 5 spisa), Računi (list 6-11 spisa), Dokaz o plaćanju tuženika (list 17 spisa), Prijedlog za osiguranje dokaza predlagatelja Zagrebački holding d.o.o., Podružnica gradska groblja (list 39-43 spisa), Elaborat utvrđivanje količine izvedenih radova i analize cijene izvedenih radova po vještaku Damiru Kurhuru od 15.01.2021. (list 44-105 spisa), Dopuna elaborata utvrđivanje količine izvedenih radova i analiza cijene izvedenih radova od 12.03.2021. (list 106-112 spisa), Nalaz i mišljenje vještaka Zlatka Omerhodžića u predmetu osiguranja dokaza broj R1-113/21 od 24.05.2021. (list 13-123 spisa), Izvod iz otvorenih stavaka na dan 28.12.2021. i obračun kamata (list 154-156 spisa), Izvod iz otvorenih stavaka na dan 28.12.2021. i obračun kamata (list 157-161 spisa), Prijava tražbine u stečajnom postupku (list 162-165 spisa), Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Mladena Ježeka broj Ovr-63492/18 od 11.12.2018. (list 166-171 spisa), Presuda Općinskog suda u Sesvetama broj Pov-104/20 od 08.07.2021. (list 172-177 spisa), Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Mladena Ježeka broj Ovr-61046/17 (list 178-183 spisa), Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu broj St-3396/21 od 17.12.2021. (list 184-187 spisa), Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu broj St-3396/21 od 23.03.2022. (list 188-198 spisa), Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu broj St-3396/21 od 03.2022. (list 199-207 spisa), Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Mladena Ježeka broj Ovr-4122/20 od 23.12.2021. (list 208-213 spisa), Obračuni zateznih kamata i računi (list 214-241 spisa) Očitovanje vještaka od 25.11.2022. (list 249-267 spisa), Dopis tuženika od 10.02.2021. (list 284-287 spisa), Izjava o prijeboju (list 288-289 spisa).

5. Ocjenom izvedenih dokaza, te temeljem rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu sa odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje u tekstu ZPP) sud je utvrdio da je osnovana tražbina i tužitelja i tuženika u cijelosti.

6. Podneskom od 29.06.2022. tužitelj je preinačio tužbeni zahtjev i to povećanjem tužbenog zahtjeva za iznos od 353.587,40 kn (prijašnjih 169.753,95 kn plus 353.587,40 kn, ukupno 523.341,35 kn). Sud na ročištu od 12. srpnja 2023. rješenjem nije dopustio preinaku tužbe povećanjem tužbenog zahtjeva jer smatra da isto nije svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama. Sud je ocijenio da se povećanje tužbenog zahtjeva ne temelji niti na jednoj novoj činjenici koja tužitelju nije bila poznata već prilikom podnošenja tužbe s obzirom na to da tužitelj temelji povećanje na nalazu i mišljenju vještaka koji je sačinjen u osiguranju dokaza R1-113/21 i to 25.05.2021., a tužba je podnesena 16.03.2022., dakle stranka je u svakom slučaju raspolagala dovoljnim i potrebnim činjenicama kojima potkrepljuje tužbeni zahtjev. Osim toga sud je uzeo u obzir i okolnost i da je tužitelj (tamo protivnik osiguranja) potvrdio svoju suglasnost sa izmjerom količina od strane vještaka Damira Kurfsta, a kako to proizlazi iz osnovnog elaborata i njegove dopune. Stoga sud smatra da se u konkretnom slučaju ne radi o okolnostima koje su nastale nakon podnošenja tužbe da bi takva preinaka bila procesno ekonomična već upravo suprotno sud smatra da se tužitelj preinakom tužbenog zahtjeva nije koristio lojalno i racionalno, pa

je sud smatrao da je isto potrebno ograničiti. U osiguranju dokaza u kojim je tužitelj već sudjelovao kao protivnik osiguranja, a tuženik kao predlagatelj te dopuštanje raspravljanja i o iznesenim i istim pitanjima predstavljalo bi postupanje suprotno pravnoj sigurnosti. Stoga je sud ocijenio da se učinjenom preinakom ne može ostvariti krajnji cilj raspravljanja te zbog interesa ekonomičnosti kao i sprečavanja mogućnosti šikane nije dopustio preinaku tužbenog zahtjeva.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja za plaćanjem cijene izvedenih građevinskih radova na grobljima Mirogoj i Gornje Vrapče u iznosu od 169.753,95 kn.

8. Predmet protutražbine tuženika prema tužitelja je s osnova utvrđene tražbine u stečajnom postupku u iznosu od 677.903,36. kn.

9. Naime, tužena strana u parnici može se koristiti prigovorom radi prebijanja i to na dva načina. Prvi, tuženik priznaje tužiteljevu tražbinu, ali ističe prigovor radi prebijanja s ciljem da se utvrdi postojanje obiju tražbina i pretpostavki za prijeboj te svojom odlukom izvrši prebijanje i odbijanje tužbenog zahtjeva u cijelosti ili djelomično. Drugi, ako tuženik osporava tužiteljevu tražbinu iz određenih razloga, a prigovor radi prebijanja ističe samo za slučaj da sud utvrdi postojanje tužiteljeve tražbine. Ako sud utvrdi postojanje tužiteljeve tražbine treba utvrđivati i postojanje tuženikove protutražbine te će do prebijanja eventualno doći ako su obje tražbine osnovane i ako su ostvarene pretpostavke za prijeboj.

Ocjenjujući sve dokaze i činjenične navode u svojoj ukupnosti (čl.8 ZPP-a) prema mišljenju ovoga suda tuženik ne priznaje tužiteljevu tražbinu i ističe prigovor radi prebijanja ističe samo za slučaj da sud utvrdi postojanje tužiteljeve tražbine.

Dakle, kada tuženik istakne prigovor radi prebijanja tuženik je dužan dokazati osnovu i visinu svoje tražbine, ukoliko to tužitelj ospori, a što tužitelj nije učinio.

10. Iz činjeničnih navoda stranaka proizlazi da između njih nije sporno da nema pisanog ugovora između stranaka. Nesporno je među strankama i da je tužitelj izveo građevinske radove na na Grobljima Mirogoj i Gornje Vrapče. Nesporno je i da je tuženik uplatio iznos od 109.530,00 kn (sa PDV-om 25%) po računu br.57-1-1- koji nije predmet ovog postupka. ali se odnosi na rad po istom poslu.

11. Sporna je osnova i visina tužbenog zahtjeva, a imajući u vidu iznesene prigovore tuženika.

Iz činjeničnih navoda tužitelja proizlazi da svoje pravo na isplatu cijene za predmetne radove temelji na usmenoj narudžbi tuženika za građevinskim radovima.

12. Ovdje valja reći da tuženik nije posebno osporavao da su radovi izvedeni nego uglavnom iscrpljuje svoje prigovore da ne postoje ugovori, aneksi, ponude, postupak javne nabave, a tužitelj nije predlagao dokaze na okolnost usmenog sklapanja ugovora.

13. Naime, upravo je tuženik u privatnom postupku od građevinskog vještaka

ing. Damira Kurfursta zatražio vještačke elaborate koji se odnose na ovdje utužene radove na Mirogoju i Gornjem Vrapču, a isto tako tuženik je u svojstvu predlagatelja osiguranja pokrenuo i postupak osiguranja dokaza pred ovim sudom broj R1-113/21 radi utvrđenja stvarno izvedenih tih istih radova na lokaciji Mirogoj i Gornje Vrapču. Ovdje je bitno istaknuti činjenicu da su slaganje s količinama vještaka Damira Kurfursta potvrdili i predlagatelj i protivnik svojom izjavom (Prilog 4, str.9. i str.10.) pa i iz toga sud zaključuje, osim što su radovi izvedeni, da je tuženik naručio radove odnosno u svakom slučaju je postojala suglasnost za izvođenjem radova.

14. Sud je radi utvrđivanja količine i vrijednosti radova izveo dokaz građevinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Zlatku Omerhodžiću koji je izradio svoj nalaz i mišljenje u postupku osiguranja dokaza pred Trgovačkim sudom u Zagrebu broj R1-113/21, i to na okolnosti koje su predmet ovog tužbenog zahtjeva, Očitovanje vještaka od 25.11.2022. te usmeno pred ovim sudom na ročištu dana 12. srpnja 2023.

Naime, cilj postupka osiguranja dokaza je i utvrđenje činjeničnog stanja odnosno raspoloživih dokaza iz razloga naknadne nemogućnosti izvođenja istih, te je sud vezan nalazom i mišljenjem vještaka danom u postupku osiguranja dokaza jer ga je odredio parnični sud vezano uz ovaj konkretni predmet između istih stranaka, a u smislu svrhe postupka osiguranja dokaza. U postupku je sudjelovao tužitelj kao protivnik osiguranja kao i tuženik kao predlagatelj, nalaz i mišljenje su strankama dostavljeni te je tuženik tijekom ovog postupka i istaknuo prigovore na nalaz i mišljenje. Stoga po ocjeni ovog suda u predmetnom postupku nisu počinjene procesne povrede koje bi same po sebi bile od utjecaja na zakonitost pribavljenih dokaza.

Dakle, na temelju nalaza i mišljenja vještaka Zlatka Omerhodžića od 25.05.2021., Očitovanje vještaka od 25.11.2022. te usmeno na ročištu 12. 07. 2023. sud je utvrdio,

- račun II. protivnika Granex 1 j.d.o.o. broj 13-1-1 od 20. 11. 2020. godine, račun II. protivnika Granex 1 j.d.o.o. broj 14-1-1 od 24. 11. 2020. godine, račun I. protivnika Prigorac – građenje d.o.o. broj 155-1-1 od 26. 11. 2020. godine, račun I. protivnika Prigorac – građenje d.o.o. broj 149-1-1 od 24. 11. 2020. godine, račun I. protivnika Prigorac – građenje d.o.o. broj 147-1-1 od 20. 11. 2020. godine iznosi prema slijedećem:

kompletan izračun nadstrešnica iznosi 694.527,60 kuna (sa pdvom 25%), do sada je naplaćeno za izradu nadstrešnica 109.530,00 kuna (sa pdv-om 25%), o ostaje za naplatu 694.527,60 kuna (sa pdv-om 25%) - 109.530,00 kuna(sa pdv-om 25%) = 584.997,60 kuna (sa pdv-om 25%). Proizlazi da ukupna količina izvršenih radova izlazi iz okvira ispostavljenih računa. analizom gore spomenutih računa (zadanih i priloženih uz sudski spis) utvrdilo se da se isti odnose na samo 74,00 m2 izrade nadstrešnica (i faza –jednostruko pokrivanje) i 231,44 m2 izrade nadstrešnica (ii faza– dvostruko pokrivanje). dok je u stvarnosti utvrđeno da je postavljeno ukupno 729,37 m2 nadstrešnica (i faza –jednostruko pokrivanje) i 246,90 m2 nadstrešnica (ii faza –dvostruko pokrivanje). To se vidi i po tekstovima na računima tj. na računima broj 13-1-1 i broj 147-1-1 naznačeno je da se odnosi na radove „izrade drvene konstrukcije” (i faza), a na računima broj 14-1-1, broj 155-1-1 i broj 149-1-1 naznačeno je da se odnosi na radove „izrade dvostrukog pokrova” (ii faza), račun I. protivnika Prigorac – građenje d.o.o. broj 172-1-1 od 07.

12.2020. godine i račun I. protivnika Prigorac – građenje d.o.o. broj 170-1-1 od 04. 12. 2020. godine iznosi 111.893,37 kuna (sa pdv-om 25%). Predmetni računi navedeni računi su promatrani i iskazani skupno jer se odnose na istu vrstu radova. Proizlazi da su u bitnom, u poslu pokrivanja i izrade nadstrešnica izvedeni i obračunati radovi istovara, razvrstavanje i rezanje građe, izrada konstrukcije i oplata konstrukcije, krovne ljepenke, skupljanje otpada te cijena rada. U odnosu na satnicu vještak je pojasnio da se analiza vrijednosti rada treba vrednovati sa satnicom izvođača jer su satnice predmet poslovanja konkretne tvrtke, a ne na imaginarnim prosječnim satnicama koje vrijede za cijelu RH. Kako nije razvidno da su stranke ugovorile cijenu radova sud je prihvatio takav obračun vještaka i cijenu izvedenih radova.

15. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka jer je izrađen stručno i u skladu s pravilima struke te je vještak argumentirano i stručnim razlozima otklonio sve primjedbe tuženika na nalaz i mišljenje, nakon čega više nije bilo nikakvih daljnjih primjedbi.

Slijedom navedenog, ocjenjujući provedene dokaze u njihovoj ukupnosti sud je utvrdio da su radovi izvedeni, da su količine izvedene na terenu 3,20 puta veće od količina u računima odnosno vještak je 600,00 kn/m² te dakle, da je sveukupna vrijednost izvedenih, a neplaćenih radova 584.997,60 kn sa PDV-a 25%)

S obzirom da se vještak, prilikom izrade nalaza i mišljenja i izračuna pozvao na, i koristio sudski spis poslovni broj 23. R1-113/21, Zakon o gradnji (NN 153/13, 39/19), Hrvatska norma za obračun površine i obujma građevine HRN ISO 9836:2011, Posebne uzance o građenju (NN 137/21), Posebne uzance o građenju (Službeni list bivše SFRJ 18/77 preuzet Zakonom o preuzimanju zakona o obveznim odnosima NN 53/91 i Zakonom o normizaciji NN 163/03), Stručni priručnik "Normativi i cijene u graditeljstvu" autora prof. Gorazda Bučara sa Građevinskog fakulteta u Rijeci to sud prihvaća takav način izrade i obračuna s obzirom da se radi o mjerodavnim aktima za konkretni slučaj. Vještak je pojasnio odnosno obrazložio metodologiju koju je primijenio prilikom izračuna navodeći da su osnovni nalaz i mišljenje napravljeni na osnovi razgledavanja predmeta vještačenja, tehničkim razgovorima sa stručnim osobama tužitelja i tuženika ili drugih tehničkih osoba i proučavanjem dostupne dokumentacije. Valja reći da je posve regularan način utvrđivanja odnosno dolaženja do određenih zaključaka i tehnički razgovor ili pokazivanje tih osoba određenih mjesta koje su važne za vještaka jer stalni sudski vještak je stručnjak koji se nalazi na listi sudskih vještaka, kako bi u postupku pred sudom neovisnim i stručnim mišljenjem u skladu sa zadanim zadatkom vještačenja pomogao razjasniti sve okolnosti za izradu nalaza i mišljenja i o kojima sud nema stručnih znanja. Sud smatra da vještak kao stručna osoba zasigurno i iz razgovora može doći do informacija i zaključaka upravo zato što je stručna osoba tako da osobe koje i nisu važne za sud ili stranke mogu biti važne za vještaka upravo zbog njegovih stručnih znanja iz kojih može doći do određenih tehničkih spoznaja, a vještačenje Međutim ono što je još bitnije je da je vještak detaljno obrazložio metodologiju vještačenja odnosno da je koristio svu dostupnu dokumentaciju i fotografije, razgledao predmet vještačenja te se koristio svim potrebnim propisima i tehničkom literaturom. Stoga su takvi prigovori tuženika irelevantni.

16. Osim toga, valja reći i da iz nalaza i mišljenja vještaka kao i činjeničnih

navoda stranaka može zaključiti i da se radilo o hitnim i nepredviđenim radovima jer su radovi povezani sa oba potresa u Gradu Zagrebu tako da se izrada nadstrešnice provodila u više navrata i to nakon prvog potresa (osnovna konstrukcija nadstrešnice) i nakon drugog potresa (kada se vršilo pojačanje korova drvenih nadstrešnica), a sve radi zaštite od dodatne opasnosti za ljude i zaposlenike.

17. Dakle, pod hitnim radovima razumijevaju se takvi radovi čija izvedba ne trpi odgađanje jer bi njihovim odgađanjem mogla nastati još već šteta. Pod nepredviđenim radovima razumijevaju se radovi koji nisu bili predviđeni specifikacijama ili ugovorom odnosno koji se nepredviđeni u okolnostima hitnosti. Svakako su izvedeni radovi izvedeni zbog potresa odnosno pod okolnostima koje su bile nepredviđene i hitne jer je uslijed potresa bila ugrožena stabilnost objekta i radovi su bili potrebni za sprječavanja nastanka štete. Slijedi zaključak da se izvedeni radovi mogu podvesti pod hitne nepredviđene radove.

Stoga bi u tom smislu tužitelj i bez pisane suglasnosti ili odobrenja imao pravo naplatiti tako izvedene radove.

18. Osim toga nesporno je da je tuženik po istom pravom poslu pokrivanja i izrade nadstrešnice tuženika platio iznos od 109.530, 00 kn.

Odredbom čl. 240. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 156/22 dalje: ZOO) propisano je da se dug može priznati ne samo izjavom vjerovniku nego i na posredan način, kao što su davanje otplate, plaćanje kamata, davanje osiguranja. U konkretnom slučaju tuženik je djelomičnim plaćanjem bez isticanja bilo kakvih prigovora, zapravo, priznao u svakom slučaju, ako ne osnovanost potraživanja, ali svakako postojanje poslovnog odnosa jer u suprotnom ne bi djelomično podmirivao tražbinu tužitelja. Dakle, takvo vršenje djelomičnih uplata je u suprotnosti sa navodom tuženika o nepostojanju poslovnog odnosa pa njegove tvrdnje koje iznosi tijekom ovog postupka da ne postoje ugovori, aneksi i ponude neodlučujući i prema shvaćanju ovoga suda usmjereni na izbjegavanje plaćanja svoje obveze.

19. Iz provedenog postupka prema mišljenju ovoga suda proizlazi da se radilo o radovima koje je tuženik naručio, da se radilo o hitnim radovima i radovima koji su u cijelosti sukladni potrebama tuženika te da ih tužitelj nije izveo samoinicijativno. Imajući u vidu sve okolnosti konkretnog slučaja sud zaključuje da postoji poslovni odnos između stranaka, da je tuženik naručio radove koji su navedeni u utuženim računima te je nedvojbeno da su radovi izvedeni.

20. Dalje, sud upućuje i na odredbu čl. 294. ZOO kojim je propisano da ugovor za čije se sklapanje zahtijeva pisani oblik smatra valjanim iako nije sklopljen u tom obliku, ako su ugovorne strane ispunile, u cijelosti ili u pretežitom dijelu, obveze koje iz njega nastaju, osim ako iz cilja radi kojeg je oblik propisan očito ne proizlazi što drugo.

21. Dakle, ispunjenjem ugovorenih obaveza preuzetih usmenim ugovorom, suuogovaratelji su prema samom zakonu pribavili valjanost ugovoru.

Kako je u ovom konkretnom slučaju nedvojbeno utvrđeno da su usluge izvedene kao i vrijednost radova kao i da je tuženik djelomično ispunio svoju obvezu svakako se ne bi moglo uvjetovati postojanje pisanog ugovora ili aneksa ugovora za svrhu utvrđenja nastanka ugovora o građenju, u smislu čl. 294. ZOO-a. Prema tome ugovor o građenju proizvodi svoje učinke, smatra se valjanim i ugovor se mora ispuniti. To je odlučna činjenica u ovom sporu.

22. U odnosu na navode tuženika da nije proveden postupak javne nabave valja reći da su odredbom članka 26. Zakona o javnoj nabavi, propisani su slučajevi kada se ugovor o javnim radovima može sklapati u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave. Jedan od tih slučajeva je propisan točkom 3. kada je to nužno potrebno ako se zbog razloga iznimne žurnosti izazvane događajima koje javni naručitelj nije mogao predvidjeti, rokovi u otvorenom, ograničenom ili pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom ne mogu primijeniti. Okolnosti na koje se poziva za opravdanje iznimne žurnosti ne smiju ni u kojem slučaju biti uzrokovane postupanjem javnog naručitelja. Budući da se radilo o hitnim radovima prema mišljenju ovoga suda u konkretnom slučaju ispunjen je uvjet iz odredbe članka 26. ZJN-a kada nije potrebno provoditi postupak javne nabave.

23. Slijedom svega navedenog, sud je utvrdio da postoji pravna osnova po kojoj tužitelj ima pravo potraživati utuženi iznos od tuženika pa je odlučeno kao toč. II izreke presude.

24. S obzirom da je sud odlučne činjenice mogao utvrditi na temelju izvedenih dokaza i s obzirom na zauzeta pravna shvaćanja dana u obrazloženju, sud je izvođenje daljnjih dokaza ocijenio nepotrebnim, te je odbio daljnje dokazne prijedloge. Posebno se naglašava da je prijedlog za izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka na okolnost izvedenih radova odbijen jer je sud nedvojbeno utvrdio da su radovi izvedeni.

25. Kao što je već rečeno, tuženik je podneskom od 26.10.2022. izjavio prigovor radi prebijanja s osnova dospjelih tražbina koje je imao prema tužitelju u sveukupnom iznosu od 677.903,36, dakle u iznosu koji prelazi iznos tužbenog zahtjeva.

26. Dakle, kada tuženik istakne prigovor radi prebijanja tuženik je dužan dokazati osnovu i visinu svoje tražbine, ukoliko to tužitelj ospori, a što tužitelj nije učinio.

27. Osim toga, sve tražbine tuženika prema tužitelju navedene pod toč. VI/ 1. ovog podneska, tuženik je kao stečajni vjerovnik prijavio stečajnom upravitelju ovdje tužitelja, kao stečajnog dužnika u gore navedenom stečajnom postupku, i to sukladno čl. 257. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017; dalje u tekstu: SZ). Na ispitnom ročištu održanom u stečajnom postupku dana 22. ožujka 2022. godine sve navedene tražbine ovdje tuženika, kao stečajnog vjerovnika, stečajni upravitelj je priznao, dok ih nisu osporili na ročištu nazočni vjerovnici, pa se iste u smislu čl. 263.

SZ-a smatraju utvrđenima. Dakle, gore pod toč. VI/ 1. ovog podneska navedene tražbine ovdje tuženika, kao stečajnog vjerovnika, utvrđene su toč. II izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu posl. br. St-3396/2021-80 od dana 23. ožujka 2022. godine, kao 38. tražbina II. višeg isplatnog reda, u ukupnom iznosu od kn 677.903,36. Slijedom navedenog predmetno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama je steklo svojstvo konačnosti i pravomoćnosti, te kako u ovom parničnom postupku sud nije ovlašten ispitivati pravilnost i zakonitost toga rješenja, odnosno kako je u ovom parničnom postupku sud vezan tim rješenjem, time je sud utvrdio osnovu i visinu protutražbine tuženika.

28. Slijedom navedenog postoji i tražbina tuženika u iznosu od 169.753,95 kn.

29. Stoga da bi se tražbina tužitelja mogla prebiti tražbinom tuženika potrebno je da tražbine budu uzajamne, istovrsne i dospjele. U konkretnom slučaju radi se upravo o takvim uzajamnim, istovrsnim i dospelim tražbinama.

30. Slijedom svega navedenog, kao što je već gore obrazloženo, osnovana je tražbina tužitelja u iznosu od 169.753,95 kn pa je sud odlučio kao pod točkom II izreke presude.

S druge strane, sud je utvrdio i da tražbina istaknuta prigovorom radi prebijanja postoji u iznosu od 169.753,95 kn pa je odlučio kao pod točkom III izreke presude.

Sud je prebio tražbine do iznosa tuženikove protutražbine, pa je odlučeno kao pod točkom IV izreke presude.

31. Dalje, tuženikov prigovor radi prijeboja za preostali iznos od 66.115,79 EUR/498.149,41 kn je nedopušten.

32. U slučaju kad je potraživanje tuženika veće od tužiteljevog kao u ovom konkretnom slučaju nije dopušteno utvrđivanje postojanje tražbine preko iznosa tužiteljeve tražbine.

33. Naime, tuženik je prigovor radi prijeboja mogao izjaviti samo do iznosa tužiteljeve tražbine tj. do iznosa od 169.753,95 kn. To stoga, što se u prigovoru radi prijeboja odlučuje meritorno u izreci presude, kada se utvrđuje o postojanju ili nepostojanju tuženikove tražbine, a zbog čega odluka o prigovoru radi prebijanja postaje pravomoćna.

Prigovor radi prijeboja ne predstavlja protutužbeni zahtjev, već po svojoj prirodi predstavlja prigovor, kojim se onemogućava, u slučaju osnovanosti, naplata tužiteljeve tražbine.

34. Stoga kako sud i može utvrđivati tuženikovu tražbinu samo do visine tužiteljeve tražbine (iznosa od 169.753,95 kn) ali ne i preko tog iznosa posljedično tuženikov prigovor radi prijeboja za iznos koji prelazi tužiteljev, a to je 66.115,79 EUR/498.149,41 kn, je nedopušten.

35. Slijedom navedenog, sud je riješio kao u izreci rješenja.

U Zagrebu, 18. srpnja 2023. godine

SUDAC:
Romina Markovinović

Za točnost otpravka-ovlašteni
službenik: Nives Hršak

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojem je presuda objavljena ako je stranka uredno obaviještena o tom ročištu, odnosno u roku od 15 dana od primitka presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. Zakona o parničnom postupku, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. toga Zakona.

DNA:

1. tužitelju po odvjetniku nalog za pristojbu
2. tuženiku po punomoćniku

Pisarnica:

3. kal. 30 dana
4. iskazati evidenciju

Broj zapisa: **9-3085a-85ed3**

Kontrolni broj: **0a755-0083b-b295d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ROMINA MARKOVINOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.